1. Análisis de pruebas binomiales.
   1. Participantes con experiencia ganan más?
   2. Hay un efecto de reset en las tiradas 4 y 5 para experimentados?
   3. Los números elegidos son más pequeños conforme avanza el juego?

Análisis en el artículo de Lahav:

1. Prueba t de una sola muestra (vs 0) del promedio de las diferencias normalizadas entre creencias y elecciones de todos los candidatos en cada periodo. SI las creencias y elecciones son consistentes, los promedios no deben ser estadísticamente diferentes de 0. Se encontró que en todos los periodos menos el último, las creencias son consistentemente más grandes que las elecciones, por lo que la diferencia es negativa.
2. Se repitió la Prueba t sin multiplicar las creencias por 2/3. Todas las medias fueron positivas y significativamente diferentes de cero. Las creencias caen entre la media de las creencias reportadas y su elección real. LOS PARTICIPANTES NO SON CONSISTENTES CON SUS CREENCIAS.
3. Calcular el “Nivel de sofisticación” de los participantes usando el modelo de Nagel: Ajustar las elecciones en intervalos establecidos por la media geométrica de 50(2/3)^n y 50(2/3)^n+1. Se compara este nivel con el “Nivel de sofisticación elicitado”, que es el número más bajo que cree que eligirán los otros participantes. NO TIENE SENTIDO

Análisis en el artículo de Slonim:

1. Gráfica de cómo se comporta el juego en promedio: Elecciones caen cuando se juega con los mismos oponentes, pero crecen cuando se juega con nuevos oponentes.
2. Prueba t de las Elecciones promedio de jugadores sin experiencia cuando juegan con otros jugadores sin experiencia y cuando juegan con jugadores experimentados. Se encontró que, aunque eligen números más pequeños la diferencia no es significativa. LOS JUGADORES SIN EXPERIENCIA JUEGAN IGUAL SIN IMPORTAR EL TIPO DE OPONENTE.
3. Se compara en gráficas de identidad del ensayo n vs n+1Elecciones de los jugadores experimentados. Se comparan los casos contra los mismos oponentes y los casos contra oponentes nuevos (la primera tirada del nuevo subjuego). Puntos debajo de la línea indican números elegidos menores que en el periodo anterior. Se reporta el porcentaje de elecciones en las que los números elegidos decrecen contra los mismos oponentes. OCURRE EN LA MAYORÍA DE LOS CASOS.
4. Se realiza una prueba binomial para determinar si la cantidad de jugadores que disminuyen su elección es significativa. SE ENCUENTRA QUE SI. Se repiten los análisis en el cambio de un subjuego a otro y el efecto va en la dirección opuesta; MAS JUGADORES INCREMENTAN SU ELECCIÓN.
5. Para compensar que el cambio absoluto en las elecciones disminuye en cada periodo, se examinan los cambios en elecciones Absolutos y Relativos. Para que el mismo aumento o disminución tengan el mismo cambio relativo, se define el cambio relativo usando el punto intermedio de los dos números elegidos: Cambio relativo = (número en periodo n – número en periodo n-1) / (0.5 \* (número n + número n-1). Se reporta la distribución acumulada de los cambios relativos en el número elegido cuando los jugadores juegan contra los mismos oponentes, oponentes experimentados, y nuevos oponentes sin experiencia. Los cambios son negativos cuando se juega contra los mismos oponentes y positivos cuando se juega contra nuevos sin experiencia.
6. Regresiones lineales con efecto fijo para los determinantes número elegido y cambio relativo en número. Variables independientes: dummie que indica el inicio del nuevo subjuego. Un coeficiente positivo indica que se eligen números más grandes al iniciar un nuevo subjuego. Variables control: Periodo, Periodo^2 (captura la tendencia no linear de las elecciones a disminuir a una tasa decreciente), la media de las elecciones de los oponentes en el periodo anterior (ya que las elecciones dependen de los resultados del periodo anterior). SE ENCUENTRA QUE LAS ELECCIONES DISMINUYEN CON EL PASO DE LOS PERIODOS A UNA TASA DECRECIENTE, LAS ELECCIONES DE LOS PARTICIPANTES SON INFLUIDAS POR LAS ELECCIONES DE LOS OPONENTES EN EL PERIODO ANTERIOR. CUANDO SE JUEGA CON NUEVOS OPONENTES SE HACEN ELECCIONES MÁS GRANDES.
7. Se reporta la frecuencia y porcentaje de victorias de los experimentados en el primer y segundo subjuego y periodo a periodo. Se compara el desempeño de cada periodo con su equivalente en el subjuego anterior. También se contabilizan las veces que el experimentado eligió el número más pequeño. LOS EXPERIMENTADOS GANAN MÁS CONTRA NO EXPERIMENTADOS PERO LA VENTAJA DISMINUYE PERIODO A PERIODO.
8. Dos Regresiones logísticas de los determinantes del experimentado ganando. Ambas muestran que ganan más si tienen más experiencia que los no experimentados. Demuestra que el resultado en 7 es significativo.
9. Se reporta el porcentaje de veces que el experimentado y no experimentados ganan sin elegir el número más pequeño. Se observa que la proporción es mayor para el experimentado. Se analiza si la tirada del jugador experimentado en cada periodo del subjuego 2 le permitiría ganar en el periodo correspondiente del subjuego 1. Se reporta la proporción de juegos que ganarían. PUEDE QUE ESTÉN PARCIALMENTE BEST RESPONDING A LAS ELECCIONES DE LOS OPONENTES DEL SUBJUEGO ANTERIOR. Se repitió la regresión y no se encontró apoyo estadístico a esta hipótesis.
10. Para determinar si experimentados best respond a los pasos de razonamiento de los jugadores inexperimentados, se observa la variabilidad de las elecciones de los experimentados, para ver si disminuye entre superjuegos. Se encontró que la varianza de las elecciones de los experimentados disminuye del primer periodo del subjuego 1 al 2. Para probarlo estadísticamente, variabilidad en un periodo = (elección del experimentado – elección media)^2. Se usa una regresión de efectos aleatorios sobre el subjuego. EXPERIENCIA POR SUBJUEGO DISMINUYE SIGNIFICATIVAMENTE LA VARIABILIDAD A UNA TASA DECRESCIENTE. LOS EXPERIMENTADOS APRENDEN A BEST RESPOND A LA CREENCIA DE QUE SUS OPONENTES… >>>ME QUEDÉ EN LA PÁGINA 68<<<